

«ГРАЖДАНСКАЯ ЛИНИЯ ЗАЩИТЫ»

Эта работа позволит гражданину и его защитнику сформировать позицию по уголовному делу. Зачастую граждане остаются один на один с правоохранительной «машиной», которая не оставляет шансов на успешное ей сопротивление.

Ни одно уголовное дело по своим обстоятельствам не похоже на другое, всегда найдутся какие-то нюансы, поэтому и позиция защиты по нему каждый раз индивидуальна. Это и фиксация определенных процессуальных нарушений и ошибок со стороны следователей, а также использование различных тактических приемов при защите.

В связи с этим можно вычлениить наиболее типичные правовые ситуации и процессуальные механизмы защиты. Дача же показаний по делу, формирование позиции – это часть успешной защиты.

Попробуем выработать общие рекомендации (инструкцию) относительно того, как, когда и в каком виде давать показания по уголовному делу.

1. Перед дачей каких-либо показаний оперативному сотруднику, следователю необходимо тщательно проанализировать все имеющиеся на данном этапе материалы дела.

Эта рекомендация проста, но, к сожалению, далеко не все граждане ее придерживаются.

Во-первых, далеко не всегда, а, как правило, крайне редко граждане могут знать все обстоятельства дела, увидеть риски своей позиции, сопоставить их с имеющимися по делу доказательствами.

Во-вторых, далеко не всегда, граждане понимают, что необходимо составить полную картину произошедшего, восстановить в памяти все значимые для дела нюансы.

И, наконец, в-третьих, для верной оценки позиции процессуального оппонента, необходимо понять, какими доказательствами он оперирует. Надо смотреть на дело не только глазами обывателя, но и попытаться посмотреть глазами, которыми на то же дело смотрит представитель стороны обвинения и суд.

Даже на этапе задержания подозреваемого, а уж тем более на этапах предъявления обвинения и решения судом вопроса об избрании меры пресечения уже возможно понять, на чем основывает свою позицию следователь (дознатель).

Прежде всего, надлежит тщательно проанализировать содержание постановлений о возбуждении уголовного дела и о привлечении в качестве обвиняемого. Помимо уяснения для себя существа выдвинутого подозрения (обвинения) из текстов данных документов можно сделать вывод о примерном объеме доказательств. Для этого достаточно читать документ внимательно и анализировать его. Например, если речь идет о взятке и в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого имеется утверждение о задержании сотрудниками правоохранительных органов с поличным сразу после получения денежных средств, вы уже можете сделать большое количество предположений:

1) в отношении Вас проводились оперативно-розыскные мероприятия, сопряженные с записью разговоров, то есть имеются некие объективные доказательства (записи), которые при условии ознакомления с их содержанием можно использовать в свою пользу, либо же которые наоборот прямо уличают Вас во взяточничестве;

2) в деле имеется заявитель, который будет прямо указывать на Вас, как на лицо, получившее взятку;

3) денежные средства были обнаружены при Вас, что также может уличать в возможном совершении преступления.

Безусловно, этих выводов не может быть достаточно для построения позиции защиты, однако они должны быть базисом для более подробного анализа обстоятельств дела.

Аналогичным образом, можно анализировать и любое другое постановление о возбуждении уголовного дела или о привлечении в качестве обвиняемого, **поскольку в документе в любом случае будет содержаться определенное описание объективной стороны инкриминируемого деяния, из которого можно делать выводы о наличии очевидцев, экспертизах, которые могут быть проведены, и уличат или Вас, иных значимых обстоятельствах.**

Еще более информативны материалы, которые представляет в суд следователь при рассмотрении различных ходатайств. В особенности ценны для анализа материалы, представляемые при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения, поскольку суду в соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ должны предоставляться доказательства, обоснованности выдвинутого подозрения (обвинения). Если же ходатайство об избрании меры пресечения в суд не представляется, а избирается мера пресечения, например, в виде подписки о невыезде, это при обвинении лица в тяжком или особо тяжком преступлении, не относящемся к преступлениям в сфере предпринимательской деятельности, как правило, может свидетельствовать о слабости доказательственной базы, что должно натолкнуть Вас на определенные выводы.

Кроме того, ознакомиться с некоторыми материалами дела можно, реализовав полномочие **защитника**, гарантированное п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, на ознакомление со всеми материалами дела, которые предъявлялись или должны были предъявляться подозреваемому (обвиняемому). Если защитник вступает в дело уже после вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, то он в случае назначения и проведения экспертиз может быть ознакомлен с постановлениями об их назначении, заключениями экспертиз, всеми протоколами следственных действий, проводившихся с подзащитным, в том числе, протоколами очных ставок. Целесообразно также настаивать и на ознакомлении с постановлениями о продлении сроков предварительного следствия (хотя и не все следователи их добросовестно предоставляют), поскольку данный документ, как правило, содержит, перечень уже выполненных следственных действий с фамилиями допрошенных по делу лиц. Все это означает, что защитник, вступающий в дело не с момента первого допроса или задержания своего подзащитного, никогда не должен пренебрегать реализацией полномочий, гарантированных п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, сразу же при вступлении в дело, заявляя соответствующее ходатайство.

Можно также извлекать полезные для формирования позиции сведения из иных материалов, которые предоставлялись следователем в суд в отношении Вас. Например, для получения разрешения на обыск в жилище (если вы знаете, что такой обыск проводился), наложения ареста на имущество, отстранения от должности и др.

Еще одним способом ознакомления с доказательствами стороны обвинения является обжалование определенного решения следователя в суд в порядке ст. 125 УПК РФ. В обоснование своей позиции следователь представит в суд некоторые документы из дела, с которыми вы сможете ознакомиться. Однако необходимо учитывать, что обжалование действий следователя в судебном порядке влечет за собой и определенные

риски в виде так называемого «засиливания», то есть признания законными данных действий со стороны суда. Безусловно, никаким «засиливанием» с точки зрения закона судебный отказ в удовлетворении жалобы не является, однако на практике это приводит к тому, что дальнейшие ссылки на незаконность действий при их обжаловании прокурору или руководителю следственного органа теряют всякий смысл из-за постоянных ссылок в ответах на судебный отказ. В этой связи я с достаточной осторожностью отношусь к такому инструменту защиты, как обжалование в порядке ст. 125 УПК РФ, и считаю, что его применение целесообразно только в определенных тактических случаях.

Таким образом, можно сделать вывод, что на стадии досудебного производства еще до начала процедуры ознакомления с материалами уголовного дела имеется достаточно инструментов для того, чтобы понять, на чем же строит свою позицию сторона обвинения.

При изучении полученных материалов необходимо стараться всегда не только читать процессуальные документы и протоколы следственных действий, но и делать из них выписки, фотографировать (при наличии разрешения). Более того, по результатам изучения необходимо составить справку о движении по уголовному делу и выявленных процессуальных нарушениях, а также справку с кратким изложением имеющихся по делу доказательств обвинения. В ходе дальнейшей работы по делу, ознакомления с дополнительными документами и доказательствами эти справки обновляются, что является подспорьем при подготовке различных ходатайств и жалоб, и, конечно же, формировании защитной позиции.

Кроме того, для формирования позиции Вашей защиты может потребоваться работа с доказательствами защиты. Например, обстоятельствами дела хорошо владеет Ваш знакомый, который следствием не допрошен и который наверняка подтвердит Вашу позицию. В этом случае, конечно же, беседой с этим знакомым, а, вероятно еще и его опросом (в случае согласия) пренебрегать не следует.

Таким образом, только после последовательного выполнения этого алгоритма (изучение доступных материалов - возможная работа с доказательствами защиты) установления обстоятельств дела можно говорить о том, что Вы готовы к тому, чтобы сформировать свою позицию защиты, которой следует придерживаться на протяжении всего уголовного дела.

2. Если вы не можете оценить все обстоятельства дела, не до конца понимаете, какие доказательства имеются в распоряжении обвинения, не торопитесь с дачей конкретных показаний.

Если по каким-то причинам, несмотря на изучение доступных материалов дела, не можете оценить полноту картины, не понимаете, чем может грозить та или иная позиция, видите «дыры» в той позиции, которую Вам в ходе доверительной беседы изложил адвокат (если он Вами нанят), но не видите, как эти «дыры» обойти, не торопитесь.

ПОМНИТЕ «молчание – золото».

Отказ от дачи показаний иногда бывает, разумен и даже полезен. Поймете всю картину обвинения, почувствуете, что можете ее опровергнуть своими показаниями, тогда и будете давать показания. Некоторые профессиональные защитники вообще считают, что на стадии досудебного производства по делу, обвиняемому нужно молчать, а показания давать только в суде. Я не сторонник такой позиции, поскольку не всегда считаю ее оправданной. Однако одно можно сказать точно: отказом от дачи показаний навредить гораздо сложнее, чем неправильными показаниями, которые потом следователь

опровергнет. Более того, если Вы в дальнейшем захотите поменять эти «неправильные» показания, то последующие показания, даже при условии отсутствия в них противоречий, будут априори на практике оцениваться «правоприменителем», в том числе судом, критически, а критическое отношение суда нам не нужно категорически.

Что касается процессуального оформления отказа от дачи показаний, то обычно рекомендуется не ссылаться на ст. 51 Конституции РФ, поскольку подобные отсылки почему-то, как правило, оцениваются следователем как желание что-то скрыть, оказать противодействие расследованию. Безусловно, это ошибочное понимание конституционной нормы, однако мы вынуждены работать с теми «правоприменителями», которые у нас имеются, поэтому рекомендую Вам при нежелании давать показания ссылаться на шок от задержания, необходимость проанализировать большой объем текста постановления о привлечении в качестве обвиняемого, необходимость подготовки к допросу, состояние здоровья и т.п. . .

3. При подготовке показаний в качестве подозреваемого или обвиняемого не следует отрицать, очевидно установленные факты, использовать любые доводы, которые могут быть легко опровергнуты.

Как я уже говорил, относительно того, какой именно позиции придерживаться, Вы должны в определенный момент посмотреть на дело глазами **обвинителя**.

Причем этот обвинитель должен быть весьма искушенным, опытным и креативным. На самом деле, ровно тем же самым только с позиции наоборот должен перед вынесением постановления о привлечении в качестве обвиняемого заниматься хороший следователь. При этом, ставя себя на позицию обвинителя, надо всегда исходить из самого худшего. Так, не зная до конца содержания доказательств обвинения, следует при формировании защитной позиции исходить из того, что это доказательство является наихудшим для Вас. Если же вы не можете это наихудшее доказательство объяснить, опровергнуть, истолковать в свою пользу, то следует вернуться к **пункту 2** настоящих рекомендаций, еще раз подумав о том, чтобы взять паузу перед дачей показаний.

Что касается, очевидно, установленных по делу фактов, то здесь все достаточно просто:

если такой факт установлен, то отрицать его будет ошибкой, которая приведет к тому, что все Ваши показания в целом будут поставлены обвинением, а затем и судом под сомнение.

Для примера:

если по делу достоверно установлено видеозаписью, что Вы были в момент совершения инкриминируемого деяния на месте преступления, отрицание этого факта повлечет за собой сомнения в правдивости всей защитной позиции. В данном случае правильно встроить данный факт в картину защитных показаний, пояснив, что, несмотря на это, преступление не совершалось (а, например, имело место со стороны иного лица), и само по себе нахождение в указанном месте о причастности к преступлению не свидетельствует. Ровно таким же образом Вы может объяснять любые фактические обстоятельства дела, встраивая их в собственное защитное описание произошедшего.

С осторожностью следует относиться к использованию аргументов защитительной позиции, которые могут быть легко опровергнуты или поставлены под сомнение следователем. Так, например, нецелесообразно ссылаться на какое-то лицо, как возможного свидетеля в Вашу пользу, если Вы не до конца уверены, что это лицо подтвердит данный довод. Еще с большой осторожностью следует оценивать

разнообразные Ваши алиби (юридический термин от лат. alibi — где-либо в другом месте) в том случае, если вы понимаете, что данное алиби может быть опровергнуто.

4. Признаться никогда не поздно, но признание вины не всегда является ошибкой.

«Признаться никогда не поздно» – это достаточно старая поговорка, которая свидетельствует о том, что непризнание вины на стадии досудебного производства, как правило, если и влияет на итоговое наказание по делу, то весьма не существенно.

В целом практика такова, что, если обвиняемый на протяжении всего досудебного производства по делу активно отрицает свою вину, защищается, бомбардирует следователя ходатайствами и жалобами, а в суде эту же вину признает, то наказание в большинстве случаев для этого лица никак не отличается от наказания для обвиняемого, который с момента начала процедуры уголовного преследования со стороны обвинения полностью соглашался.

Судьям в силу загруженности некогда разбираться с тем, что там было на стадии предварительного расследования, и их, по большому счету, интересует только позиция подсудимого здесь и сейчас, **то есть в ходе судебного разбирательства.**

Исключением может быть, пожалуй, только судебное разбирательство при **заключении досудебного соглашения о сотрудничестве**, которое возможно, только если такое досудебное соглашение было заключено в ходе предварительного следствия, что гарантирует назначение наказания, не превышающего половину от максимального по инкриминируемой статье.

Признавая вину, не следует забывать, что согласно той же практике, вероятность того, что уголовное дело в отношении лица, признавшего вину, может быть прекращено по реабилитирующим обстоятельствам или, тем более, он может быть оправдан, **фактически равна нулю.** В практике российского уголовного преследования, к сожалению, по-прежнему продолжает существовать принцип «о признании, как царице доказательств».

Таким образом, действительно, торопиться с признанием вины не следует.

Вместе с тем, может так случиться, что, исходя из Вашей позиции, тех доказательств, с которыми вы ознакомитесь по делу, вы придете к однозначному выводу о том, что они являются неопровержимыми, перспективы прекращения дела отсутствуют, а признание вины может облегчить Ваше положение.

В особенности реальным облегчением Вашего положения, как уже указано выше, может быть **заключение досудебного соглашения о сотрудничестве**, либо же рассмотрение уголовного дела судом **в особом порядке уголовного судопроизводства.** Однако, Вы не должны забывать, что принятие окончательного решения о том, какой позиции придерживаться, является Вашей прерогативой и даже если Вы пользуетесь услугами защитника он только обязан разъяснить все правовые и фактические последствия каждого из принимаемых Вами решений.

5. При пользовании услугами защитника (адвоката) относительно позиции Вашей защиты, не следует целиком полагаться на мнение защитника. Он может высказать свое мнение, предлагать различные варианты, разъяснять их правовые и фактические последствия, Вам принимать решение.

Принимая то или иное решение, в том числе о том, какие показания давать по существу выдвинутого подозрения (обвинения) любое лицо руководствуется целым рядом обстоятельств, которые носят индивидуальный характер. Помимо самого нежелания быть привлеченным к уголовной ответственности, такими обстоятельствами могут быть нежелание негативных последствий для иных лиц, мысли о моральном осуждении со стороны близких и многие-многие другие.

Ни один защитник, давая рекомендации относительно того, какой позиции следует придерживаться, все эти нюансы индивидуального человеческого поведения предусмотреть не может. В этой связи, целесообразно выслушать защитника относительно выбора того, какой вариант защитной позиции по делу избрать, плюсы и минусы каждого варианта, а также последствия того или иного выбора. Возможно, использовать рукописную таблицу, составляемую Вами совместно с защитником с описанием каждого варианта. Иногда в данную таблицу могут быть занесены какие-то аргументы, которые с личной точки зрения адвоката имели несущественное значение, а для Вас являются значимыми.

В результате ознакомления со всеми аргументами в пользу той или иной позиции Вы принимает решение самостоятельно.

Таким образом, не допускайте, что бы защитник навязал Вам свое мнение. Задача защитника – предложить максимально возможное количество вариантов защиты, направленных на облегчение Вашего положения. В дальнейшем, когда Вы выбрали, и согласовал один из вариантов защитной позиции со своим защитником, задачей защитника является отстаивание данного варианта.

6. Целесообразно по результатам анализа материалов готовить письменные показания и затем в ходе допроса придерживаться данной позиции в неизменном виде.

Подготовка к допросу должна заключаться не только в изучении и анализе доказательств обвинения и защиты, но и в письменном изложении по результатам анализа материалов уголовного дела Ваших показаний.

Тем самым, одновременно решается сразу несколько задач:

- 1) добиваетесь от следователя изложения показаний, в том виде, как это выгодно Вам, не допуская внесения изменений в текст, протокола;
- 2) еще раз выверяете показания в спокойной обстановке, а не в ходе допроса в кабинете следователя;
- 3) делаете допрос более комфортным с психологической точки зрения;
- 4) исключаете ошибки со своей стороны в процессе дачи показаний.

Как правило, письменные показания должны готовиться заранее, после чего до начала допроса Вы можете предоставить следователю на электронном носителе и в печатном виде. **Большинство следователей просто копируют данные показания с электронного носителя в текст, протокола, делая отметку, что показания излагаются в предоставленном обвиняемым виде.**

Некоторые следователи, очевидно, из вредности, заявляют, что будут задавать вопросы самостоятельно, пытаются не включать подготовленные показания в текст, протокола. В таком случае Вы отвечаете на вопросы, используя имеющиеся у Вас записи – проект письменных показаний, что уголовно-процессуальным законодательством

разрешено, а письменные показания в неизменном виде через прилагаемое к протоколу допроса ходатайство все равно приобщаются к материалам уголовного дела.

Аналогичным образом осуществляется и подготовка к даче показаний в качестве подсудимого в ходе рассмотрения уголовного дела по существу: готовится текст письменных показаний, который оглашается подсудимым, приобщается по его ходатайству к материалам дела, и затем уже подсудимый отвечает на вопросы сторон опять же с использованием имеющегося у него проекта показаний.

7. Много не всегда хорошо. Иногда целесообразно не раскрывать и не освещать определенные стороны защитной позиции, представляющиеся слабыми.

Существует еще одна поговорка: **«самый лучший вопрос – это вопрос, который не задан»**. Он означает, что вопросы допрашиваемому, в интересах защиты можно задавать только в том случае, если вы однозначно уверены в том, какой ответ будет дан и что он будет выгоден стороне защиты. В ситуации с подготовкой защитных показаний это означает, что не обязательно в этих показаниях освещать подробно все без исключения обстоятельства уголовного дела. Иногда, если вы чувствуете определенную слабость какого-то довода, его лучше обойти, наоборот выпятив в показаниях наиболее сильно оправдывающие фактические обстоятельства.

Кроме того, **иногда хороший аргумент лучше придержать до иной стадии производства по делу**, когда сторона обвинения будет лишена возможности по сбору дополнительных доказательств и опровержению выдвинутых подзащитным утверждений. Вместе с тем, придерживая в показаниях и не упоминая какие-то обстоятельства, необходимо быть готовым к тому, что следователь в ходе допроса намеренно поставит перед подзащитным соответствующий вопрос. То есть подготовка к допросу помимо написания со слов подзащитного и согласования проекта показаний должна сопровождаться **детальным обсуждением всех наиболее неудобных вопросов**, которые могут быть заданы, и выработкой реакции на эти вопросы. Следует при этом отметить, что далеко не всегда следователи и обвинители в силу загруженности по работе, неопытности, неграмотности в совершенстве владеют материалами дела, готовятся к допросу, то есть может так случиться, что вся ваша подготовка непосредственно в ходе следственного действия не понадобится, что, однако, не свидетельствует о ее бесполезности.

Вот, пожалуй, и все рекомендации, которые сформулированы по вопросу формирования защитной позиции подозреваемого (обвиняемого).

Еще раз вынужден отметить, что эти рекомендации носят общий характер, а конкретные нюансы позиции подзащитного, возможно, обсуждать лишь исходя из обстоятельств конкретного уголовного дела.

Директор Ассоциации Негосударственных Экспертов «Эксперт»

О.В.Волжанкин

Телефон 8 (4932) 21 30 03

Электронная почта sudexpert37@gmail.com

Сайт Exp37.ru